

進步的大法官、反挫的社會：臺灣的同志運動和反同運動

國立成功大學政治學系 姚瀚晴

指導教授 王金壽教授



113學年度
大專生計畫
成果報告

研究動機與問題意識

我國大法官在2017年頒布《釋字第748號解釋》，且立法院在2019年三讀通過《司法院釋字第748號解釋施行法》，使臺灣成為亞洲第一個同性婚姻合法化的國家，廣獲挺同的政治人物、國內外媒體與同志族群的肯定。本文的問題意識為：我國大法官在2017年臺灣尚未普遍支持同志的時候頒布《釋字第748號解釋》保障同志族群結婚權利，這樣的判決走在社會前面時，真的能為臺灣性別意識及婚姻平權帶來正面進步的效果嗎？抑或是反而造成社會的更大反彈？

研究方法

一、量化資料分析

本研究分析2018年公投第10案、第11案、第12案、第14案投票結果，並引用行政院性別平等會2018年至2024年發布的《性別平等觀念電話民意調查報告》、行政院（2023）發布的《我國多元性別（LGBTI）者生活狀況調查》資料，以及參考民間團體、學術智庫、政黨與政治人物針對同婚議題之公開發言與聲明，作為佐證資料。

二、質化深度訪談法

本研究共訪談六位受訪者，其中三位受訪者為挺同方，另外三位為反同方。為確保受訪樣本能夠涵蓋不同立場與社會背景，本研究採取立意取樣（Purposive sampling）與滾雪球取樣（Snowball sampling）的方式來選取訪談對象。

訪談大綱先擬通用版本，並依受訪者背景進行彈性調整，問題主要聚焦於：一、個人背景；二、對釋字第748號的看法與反應；三、2018年公投前後的具體行動；四、面對專法通過後的應對方式；五、對後續發展的期待與價值變化；六、近年來針對挺同或反同的動員策略選擇。

質化訪談結果

三位挺同者大多強調婚姻平權為基本人權，並投身於同志教育、遊行與政黨內部倡議等，努力促使社會逐步理解與接納 LGBTQ+ 族群。然而，他們也坦承制度雖已建立，但實質平權未完全實現，特別是跨性別等議題仍處爭議之中。三位反同者則主張《司法院釋字第748號解釋施行法》未尊重多數民意，質疑司法越權與政治菁英壟斷，並擔憂未來將出現滑坡效應，導致家庭倫理的全面崩解。值得注意的是，本研究質性資料亦呈現反同群體近年來的動員力已顯疲弱；三位反同受訪者普遍表示，2018年公投勝利為其動員高峰，但政府未落實公投結果，使他們對民主體制產生質疑與失望。目前大多已選擇退居幕後，轉為僅對地方立委施壓或觀望政策走向。這顯示出臺灣確實有經歷過Klarman反挫理論所述的情形：當國家強行推動進步政策時，可能招致社會更大反撲，進而削弱少數群體的處境。不過，反挫動員雖於2018年達到高峰，但後續動員並未持續，反而出現明顯降低趨勢。

文獻回顧與理論探討

Klarman（2005）提出「反挫理論」（Backlash Theory），指出司法、行政、立法三個憲政機構為相互影響運行的關係。而法院是由一群專業的法律界菁英組成，非由人民直接或間接投票選出，因此法官做成的判決並不像立法機構或行政機構必須參考民意再做出改革方針，這將使法院對於社會爭議性議題的判決不一定與主流民意為同一意見，而是維護少數族群之立場。此時，法院的判決如果對於當下時代背景而言走得太過於前衛，便會引起規模性反制運動。Klarman（2013）進一步指出，當同志議題受到高度關注時，反對方會集中火力反對同性婚姻，而支持方則需同時推動婚姻平權、工作權、去除汙名等多項議題，導致資源分散。此外，部分政治人物會為了爭取佔社會多數的保守選民的支持，而積極反對同性婚姻。

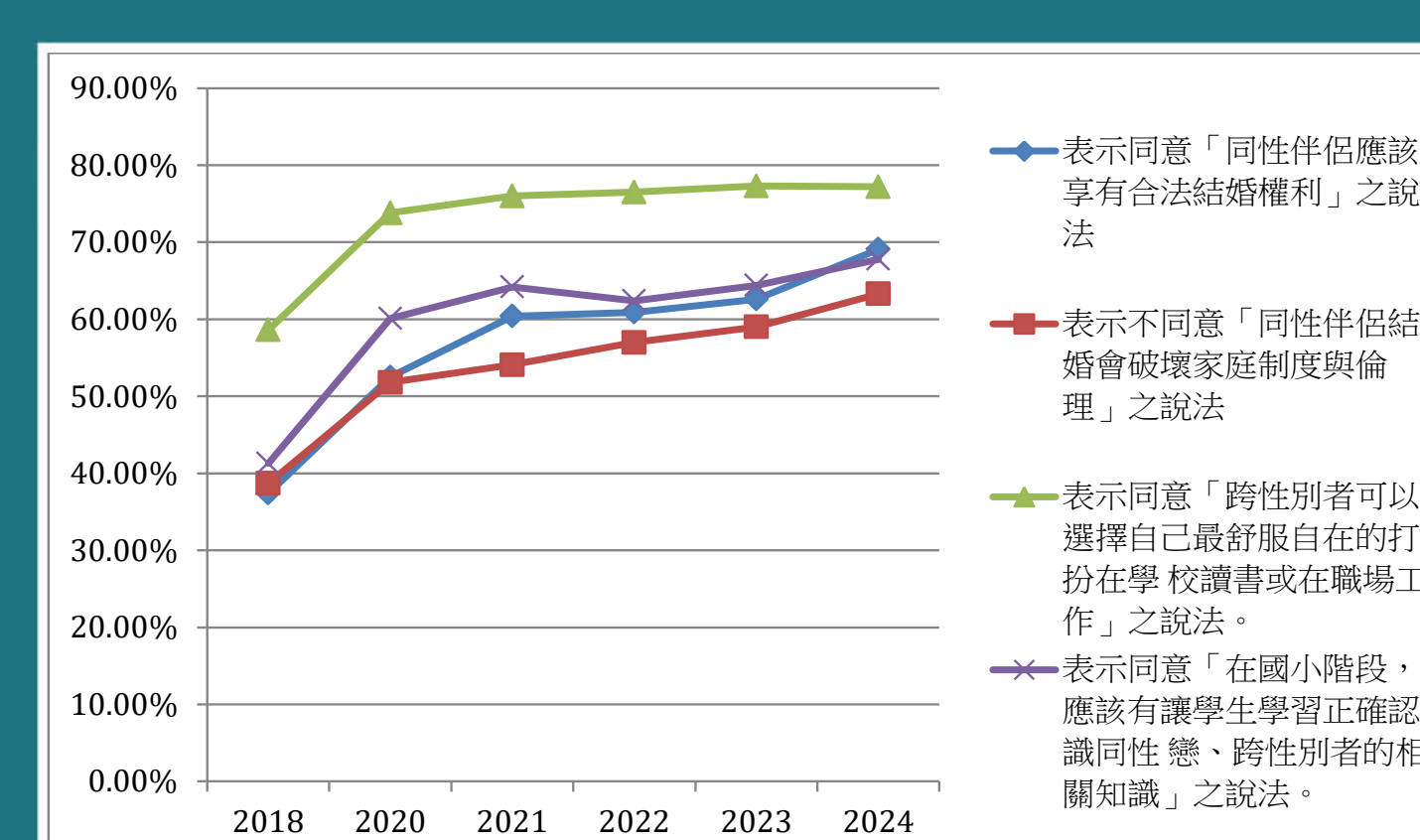
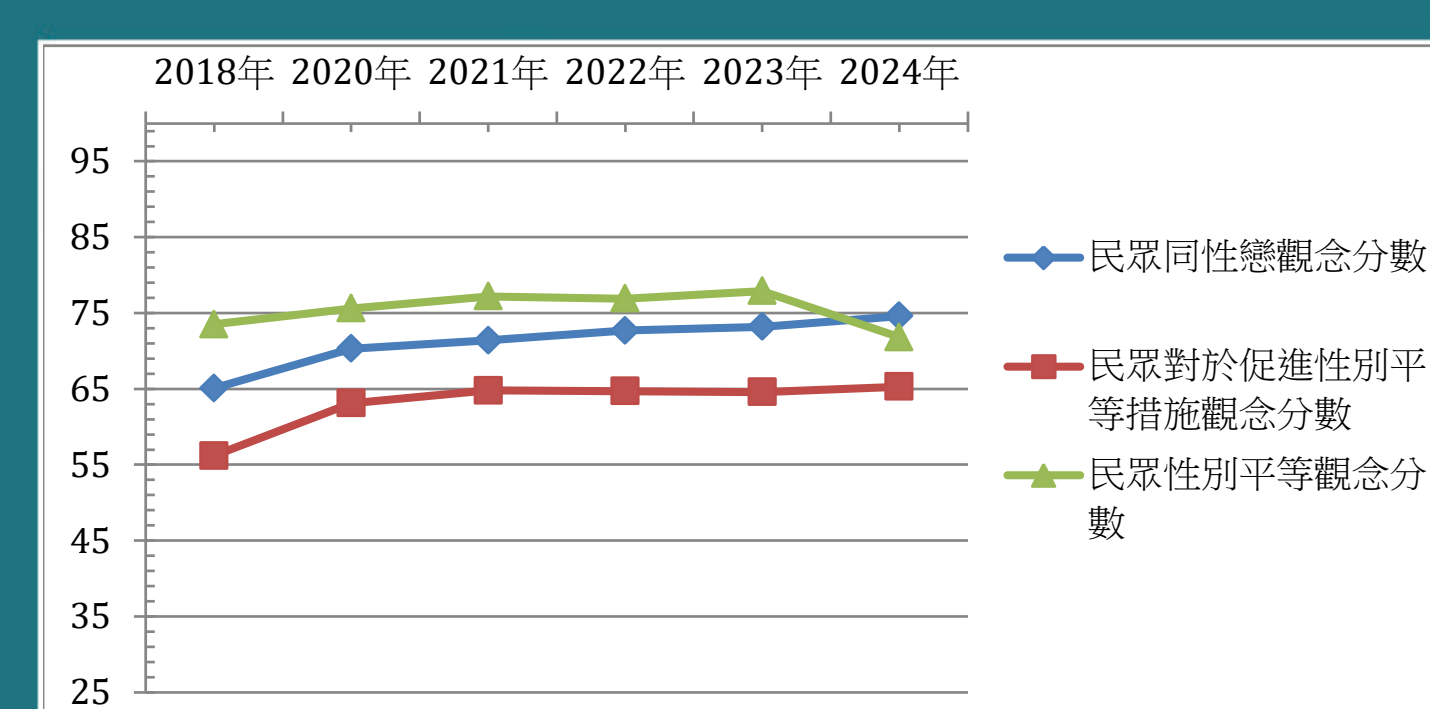
Rosenberg（2008）則認為美國歷年來的重大人權判決常引發大規模反制，而非促進進步。原因有三：一、憲法的有限性使得民眾在某些特定社會議題難以藉由憲法權利之名進行法律動員。二、權力分立原則使得法院需仰賴行政與立法機關執行判決，無法獨力推動改革。三、被政治人物任命的大法官需要在做判決時考慮到政治因素，故可能導致在判決中需要顧及多方立場。

結果與討論

量化資料分析結果

2018年公投，反同婚方提的三案中有一案獲得640萬張票、其他兩案皆獲得超過700萬張票，顯示大法官2017年頒布《釋字第748號解釋》後，社會反彈聲浪龐大。2019年立法院選擇以專法替代修民法，實則反映政府對保守勢力之妥協。2018年至2024年間，行政院性別平等委員會發布的性別平等民調雖顯示支持度逐年上升，然而此趨勢是否能真正反映民意進步，或是淪為表面的支持，尚有疑問；且行政院網站上並無公開2019年的民調資料，尚難以判斷2019年的民調是否受到2018年公投的影響而下降。再者，台灣同志諮詢熱線與行政院調查指出，跨性別者與同性伴侶仍普遍面臨職場歧視、出櫃壓力及家人拒絕等困境，顯示現況下的臺灣社會仍有許多對LGBTQ+族群不友善的環境。

從左邊兩張圖可看出在2018年至2020年之間的支持度變化幅度最大，而2019年的數據卻未被公布，這使得本研究無從得知在這段期間內，2018年公投結果對民眾態度的影響究竟持續了多久，亦無法驗證立法院在2019年三讀通過《司法院釋字第748號解釋施行法》後是否曾遭遇明顯的民意反彈。



再往下談，2018年至2024年間臺灣社會對同性婚姻與性別平權的支持度呈現穩定上升趨勢，這樣的變化並未違反Klarman的理論，反而進一步驗證了他的預測。Klarman認為同性婚姻議題是一個無可避免的趨勢，其中一個原因是年輕人強烈支持同性婚姻，而世代更迭也是支持度上升的重要因素。